





Hogan
Lovells



Snippets, Copyright & Fair Use – Ein europäischer Blick auf Google Books

8. Österreichische IT-Rechtstag, 22./23. Mai 2014, Wien

Dr. Nils Rauer, MJJ
Partner, Hogan Lovells International LLP

Überblick

1

Digital Books Project

2

Class Action Proceedings

3

Settlement Drafts 1.0 & 2.0

4

First Instance Ruling

5

EU Perspective

Überblick

1

Digital Books Project

Digital Books Project

Scanning for the
Digital Books Project is
in progress in this Library

M
Lib

Thank you for your patience

Google™

MBook

Digital Books Project

- Startschuss
 - Ankündigung: 14. Dezember 2004
- Kerninhalt
 - Digitalisierung der Bibliotheksbestände (*ca. 20 Mio. Werke*)
 - Indexierung zum Zwecke der Online-Volltextsuche
 - Anzeige kleiner Auszüge („Snippets“) auf der Website
- Vertragliche Grundlage
 - Vereinbarungen Universitäten & Bibliotheken
 - keine Vereinbarungen mit Autoren und Verlagen

Überblick

2

Class Action Proceedings

Class Action Proceedings

- US District Court for the Southern District of New York
 - Klage vom 20. September 2005, Az.: 05 Civ. 8136 (JES)
 - Klage vom 28. Oktober 2005, Az.: 05 Civ. 8881 (JES)
- Kläger
 - **The Authors Guild, Inc.** (Associational Plaintiff), *Daniel Hoffmann, Herbert Mitgang, Betty Miles et al.*
 - **Association of American Publishers, Inc.** (Associational Plaintiff), *The McGraw-Hill Comp., Inc., Penguin Group (USA), Inc. et al.*
- Beklagte
 - **Google, Inc.**



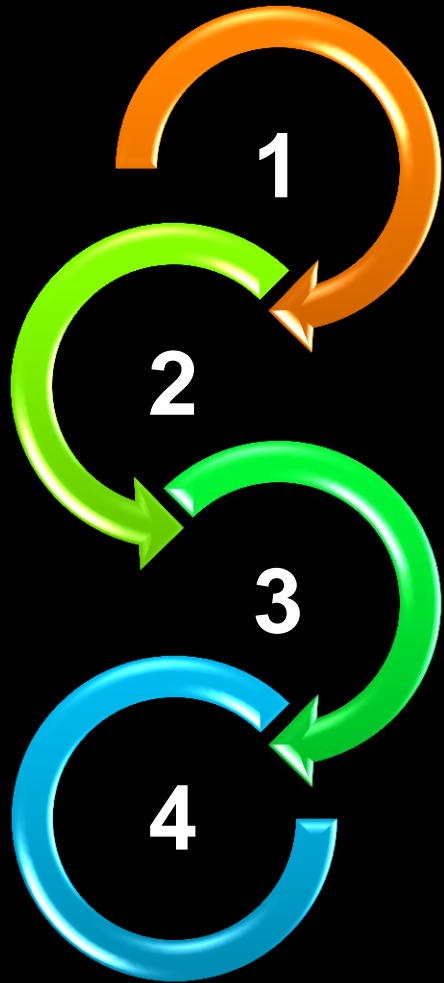
Class Action Proceedings

- Vorwurf der Kläger
 - Copyright Act, 17 U.S.C. § 101 et sec.
 - Nutzungsrechte liegen bei Autoren / Verlagen
 - Fehlende Berechtigung zur digitalen Vervielfältigung & Anzeige
- Verteidigung seitens Google
 - Copyright Act, 17 U.S.C. § 107 et sec.
 - **Fair Use Principle**
 - purpose and character of use,
 - nature of work,
 - amount and substantiality of the portion of work,
 - effect upon potential market

Class Action Proceedings

- Prozessform: **Class Action**
 - Rule 23 der Federal Rules of Civil Procedure
 - Voraussetzungen
 - (1) Die „Class“ der Geschädigten muss so **umfangreich** sein, dass eine gemeinschaftliche Klage unzweckmäßig wäre.
 - (2) Es muss um Rechts- oder Sachfragen gehen, welche die Mitglieder der Class **gleichermaßen** betreffen.
 - (2) Die geltend gemachten Ansprüche müssen **typisch** für die Ansprüche der gesamten Class sein.
 - (3) Die Kläger müssen die Interessen der Class fair und **angemessen vertreten**.
 - Rechtsfolge
 - **Bindungswirkung** für alle Class Members

Class Action Proceedings



- ✓ Autoren und Verlage weltweit
- ✓ Bestände der Bibliotheken
- ✓ Vervielfältigung
- ✓ öffentl. Zugänglichmachung
- ✓ Unterlassung
- ✓ Schadensersatz
- heterogene Interessen!
- angemessene Vertretung?

Überblick

3

Settlement Drafts 1.0 & 2.0

Settlement Drafts 1.0 & 2.0

- Proposal Google Book Settlement 1.0
 - 28. Oktober 2008
 - gemeinschaftlicher Vorschlag aller Parteien
- Inhalt
 - deutlich **weitreichender** als ursprüngliche Klage
 - Bücher und andere Werke, Stichtag: 5. Januar 2009
 - Reproduction, Indexation, Display & Non-Display Uses, Advertising Uses
 - Voll-Digitalisate, Previews (20%, aber max. 5 aufeinander folgende Seiten), **Snippets**, (3 bis 4 Zeilen), Cover, Verzeichnisse
 - **Book Rights Registry** (Ausschüttung von 63% der Erträge)

141 Seiten
15 Anlagen

Settlement Drafts 1.0 & 2.0

- Proposal Google Book Settlement 1.0
 - Opt-out Prinzip!
- Preliminary Approval
 - 17. November 2008
- Kritik „von allen Seiten“
 - US Department of Commerce, 18. September 2009
 - Börsenverein des dt. Buchhandels, des Hauptverbandes des öster. Buchhandels (u.a.), 9. September 2009


Settlement Drafts 1.0 & 2.0

- Proposal Google Book Settlement 2.0
 - 13. November 2009
 - gemeinschaftlicher Vorschlag aller Parteien
- Inhalt
 - weiterhin **weiter** als ursprüngliche Klage
 - Verengung der Werkdefinition
 - registrierte *United States Works*, registrierte Auslandswerke, u.a.
 - weitgehender Zugriff auf vergriffene / verwaiste Werke
 - Unclaimed Works Fiduciary
 - erweiterte Zweitverwertungsregelung

Settlement Drafts 1.0 & 2.0

- Proposal Google Book Settlement 2.0
 - **Opt-out Prinzip** mit Einschränkungen!
- Kritik „von vielen Seiten“
 - US Department of Commerce, 4. Februar 2010
 - VG WORT, 28. Januar 2010
- endgültige Ablehnung durch das Gericht
 - 22. März 2011

"While the digitization of books and the creation of a universal digital library would benefit many, the ASA would simply go to far."



Überblick

4

First Instance Ruling

First Instance Ruling

- Urteil
 - 14. November 2013
- Inhalt
 - Klageumfang von 2005 („*Snippets*“)
 - **Klageabweisung:** Fair Use Principle streitet für Google
- Reichweite
 - Class Action Certification Order, 11. Juni 2012
 - Aufhebung durch Berufungsinstanz, 1. Juli 2013
 - zunächst ist über Fair Use Principle zu entscheiden
- Berufung
 - 23. Dezember 2013, U.S. Court of Appeals, Second Circuit

First Instance Ruling

- Fair Use Principle

- (1) Purpose and Character of Use

- "*highly **transformative** use*"
 - "***important tool** for libraries [...] to identify and find books*"
 - "*display of snippets [...] similar to display of **thumbnails***"
 - "*opening up new fields of **research***"
 - "***not** a tool to be used **to read books***"
 - "*the fact that a use is **commercial** 'tends to weigh against a finding of fair use'.*"
 - "*Google does not sell the scans [...] sell the snippets [...] run ads on the About the Book pages*"

First Instance Ruling

- Fair Use Principle
 - (2) Nature of Copyrighted Works
 - *"all types of published books, fiction and non-fiction, in-print and out-of-print"*

First Instance Ruling

- Fair Use Principle

- (3) Amount and Substantially of Portion Used

- "*Google scans full text of books*"
 - "*offering of full-text search*"
 - "*Google limits the amount of text it displays*"
 - "*third factor weighs slightly against a finding of fair use*"

First Instance Ruling

- Fair Use Principle

- (4) Effect of Use Upon Potential Market or Value

- *"the scans **do not replace** the books"*
 - *"nor is it likely that someone would [...] get enough snippets to **comprise an entire book**"*
 - *"enhance the sales of books to the **benefit of copyright holders**"*
 - *"fourth factor weighs **strongly in favor** of a finding on fair use"*



...Google's fair use defense approved...

Überblick

5

EU Perspective

EU Perspective

- InfoSoc-Richtlinie 2001/29/EG
 - Art. 2 RL 2001/29/EG: Vervielfältigungsrecht
 - Art. 3 RL 2001/29/EG: öffentlichen Wiedergabe und Zugänglichmachung
 - Art. 4 RL 2001/29/EG: Verbreitungsrecht
 - Art. 5 RL 2001/29/EG: Ausnahmen und Beschränkungen
 - keine Generalklausel im Sinne eines Fair Use Principle
 - Liste von Einzeltatbeständen
 - Drei-Stufen-Test in Art. 5 Abs. 5 RL 2001/29/EG
 - EuGH, C-435/12, Urt. v. 10. April 2014 (*ACI Adam BV u.a. vs. Stichting de Thuis kopie u.a.*)

EU Perspective

„Art. 5 Abs. 5 der Richtlinie legt daher nicht den materiellen Inhalt der einzelnen in Art. 5 Abs. 2 genannten Ausnahmen und Beschränkungen fest, sondern kommt erst zum Zeitpunkt ihrer Anwendung durch die Mitgliedstaaten zum Tragen.“

EU Perspective

- Detailregelung vs. Generalklausel
 - Vor- und Nachteile einer **Detailregelung**
 - Aufgabe der Legislative, dem verfassungsrechtlich garantierten Eigentum hinreichend konkrete Grenzen zu setzen
 - Gründe für Schranken sind vielfältig, Mittel und Wege ebenfalls, eine Generalklausel kann nicht alles leisten, sie fächert aus
 - Rechtssicherheit durch Katalog von Einzeltatbeständen
 - Gesetzgeber hinkt technischem Fortschritt hinterher
 - „Detailverliebtheit“ des Gesetzgebers führt zu Unverständlichkeit
 - Einfluss der Lobbyisten bei Generalklausel geringer
 - Ausgestaltung ohnehin Sache der Gerichte

EU Perspective

- Detailregelung vs. Generalklausel
 - Vor- und Nachteile einer **Generalklausel**
 - Freiraum für die Gerichte zur individuellen Ausgestaltung
 - Anpassung an technische Fortentwicklung schneller (?)
 - Fehlende Rechtssicherheit bis zum ersten Präzedenzfall
 - Case-to-Case Approach, keine abstrakten Leitlinien
 - Generalklausel macht Harmonisierung schwieriger
 - Gewaltenteilung: Aufgabenverteilung Legislative / Judikative
 - Missbrauchsgefahr

EU Perspective

- Rechtfertigung der Digitalisierung
 - Art 5 Abs. 1 RL 2001/29/EG
 - *„flüchtig oder begleitend, „integraler [...] Teil eines technischen Verfahrens“, „rechtmäßige Nutzung“, „keine eigenständige wirtschaftliche Bedeutung“*
 - EuGH GRUR-Prax 2012, 90 – *infopaq II*
 - Art 5 Abs. 2 lit. b) RL 2001/29/EG
 - *„zum privaten Gebrauch und weder für direkte noch indirekte kommerzielle Zwecke“*
 - Art 5 Abs. 2 lit. c) RL 2001/29/EG
 - öffentlich zugängliche Bibliotheken, Bildungseinrichtungen, etc.
 - Art 5 Abs. 3 lit. a) RL 2001/29/EG
 - im Unterricht oder für Zwecke der wissenschaftlichen Forschung

EU Perspective

- Rechtfertigung der Snippet-Anzeige
 - Urheberrechtsschutz
 - EuGH GRUR 2009, 1041 – *infopaq I*
 - Thumbnails
 - BGH GRUR 2010, 628 – *Vorschaubilder I*
 - BGH GRUR 2012, 610 – *Vorschaubilder II*
 - ÖOGH ZUM 2014, 445 – *Vorschaubilder*
 - Art 5 Abs. 3 lit. c) RL 2001/29/EG
 - „*die öffentliche Wiedergabe oder die Zugänglichmachung von veröffentlichten Artikeln zu **Tagesfragen** wirtschaftlicher, politischer oder religiöser Natur oder [...] **sonstigen Schutzgegenständen dieser Art**“*

EU Perspective

- Richtlinie 2012/28/EU vom 25. Oktober 2012 über bestimmte zulässige Formen der Nutzung verwaister Werke

Vielen Dank!



Dr. Nils Rauer, MJI
nils.rauer@hoganlovells.com
+49 (0)69 96236-371

www.hoganlovells.com

Hogan Lovells hat Büros in:

Alicante	Düsseldorf	Los Angeles	Peking	Singapur
Amsterdam	Frankfurt am Main	Luxemburg	Philadelphia	Tokio
Baltimore	Hamburg	Madrid	Prag	Ulaanbaatar
Brüssel	Hanoi	Mailand	Riad*	Warschau
Budapest*	Ho Chi Minh Stadt	Miami	Rio de Janeiro	Washington DC
Caracas	Hongkong	Moskau	Rom	Zagreb*
Colorado Springs	Houston	München	San Francisco	
Denver	Jakarta*	New York	São Paulo	
Dschidda*	Johannesburg	Northern Virginia	Schanghai	
Dubai	London	Paris	Silicon Valley	

Hogan Lovells oder die "Sozietät" ist eine internationale Anwaltssozietät, zu der Hogan Lovells International LLP und Hogan Lovells US LLP und ihnen nahestehende Gesellschaften gehören.

Die Bezeichnung "Partner" beschreibt einen Partner oder ein Mitglied von Hogan Lovells International LLP, Hogan Lovells US LLP oder einer der ihnen nahestehenden Gesellschaften oder einen Mitarbeiter oder Berater mit entsprechender Stellung. Einzelne Personen, die als Partner bezeichnet werden, aber nicht Mitglieder von Hogan Lovells International LLP sind, verfügen nicht über eine Qualifikation, die der von Mitgliedern entspricht.

Weitere Informationen über Hogan Lovells, die Partner und deren Qualifikationen, finden Sie unter www.hoganlovells.com.

Sofern Fallstudien dargestellt sind, garantieren die dort erzielten Ergebnisse nicht einen ähnlichen Ausgang für andere Mandanten. Anwaltswerbung.

© Hogan Lovells 2014. Alle Rechte vorbehalten.

*Kooperationsbüros